

Classici moderni della valutazione

Seminario partecipato di lettura critica

CICLO: Le revisioni sistematiche per lo sviluppo di politiche basate sulle 'evidenze': analisi dei principali approcci e prospettive

Coordinamento: Liliana Leone

Le revisioni sistematiche della letteratura sono metodi che si sono sviluppati per identificare, stimare e sintetizzare le evidenze offerte dalla letteratura in merito agli esiti dei programmi. Esse sono ampiamente utilizzate e/o 'invocate' per supportare processi decisionali basati sulle evidenze e sono state utilizzate in molti ambiti di policy. Le conoscenze prodotte dalle revisioni sistematiche vengono diffuse e tradotte in linee guida allo scopo di promuovere decisioni politiche e pratiche professionali maggiormente informate. Una delle questioni più discusse riguarda la natura delle evidenze, il tipo di generalizzazioni inferibili dalla valutazione di programmi e le metodologie adeguate utilizzabili nel processo di cumolazione delle conoscenze. Non tutti, però, concordano con il fatto che le revisioni sistematiche siano strumenti desiderabili; poiché diverse argomentazioni sono frutto spesso di fraintendimento e scarsa conoscenza circa la storia e i metodi delle stesse, un obiettivo del laboratorio è permettere ai partecipanti di esplorare con maggiori cognizioni le diverse criticità e le prospettive per il superamento delle stesse.

Martedì 30 marzo 2010, dalle 15 alle 17
Aula Fongoli, Dipartimento RISMES,
corso Italia 38a, 00198 Roma

Primo seminario: *La meta-analisi*
introducono: Liliana Leone, Roberto Celentano

Ai partecipanti viene richiesto di:

1. familiarizzarsi con le revisioni sistematiche attraverso la lettura preliminare di almeno una Meta Analisi. A tal fine dovrebbero in anticipo accedere a uno dei due principali database elettronici (gratuiti), scegliere a piacere, in base ai propri interessi, una delle Systematic Review realizzate attraverso la Meta-analisi e leggerla. Essi dovranno annotare su un foglio il riferimento bibliografico, principali evidenze emerse dallo studio, loro utilità,

suggerimenti degli autori e vostri dubbi. Spedire entro il 27 marzo le vostre osservazioni indirizzandole a: Liliana Leone leone@cevas.it

I database sono i seguenti:

a) il database della [Campbell Collaboration Library of Systematic Review](http://www.campbellcollaboration.org/library.php) (<http://www.campbellcollaboration.org/library.php>) che contiene revisioni sistematiche realizzate in diversi ambiti di policy:

- [+ Education \(36\)](#), [+ Science \(48\)](#), [+ Culture \(2\)](#), [+ Social and human sciences \(149\)](#)
- [+ Information and communication \(5\)](#), [+ Politics, law and economics \(35\)](#), [+ Events \(46\)](#)

b) Il [database della Cochrane Library](http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/mrwhome/106568753/HOME)

<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/mrwhome/106568753/HOME>

2. Durante la discussione di gruppo vi verrà richiesto di comunicarci quanto da voi rilevato e di consegnarci il testo con le vostre osservazioni. Portate per piacere in aula una copia della Revisione sistematica da voi analizzata.

Nel seminario verranno discussi I seguenti testi di riferimento:

Campbell Foudation, “Systematic Reviews Guidelines for the Preparation of Review Protocols” (Version 1.0: January 1, 2001)

http://www.campbellcollaboration.org/artman2/uploads/1/C2_Protocols_guidelines.pdf

Higgins JPT, Green S (2005), *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* Version 4.2.5, <http://www.cochrane.org/resources/handbook/hbook.htm>

Jefferson Tom (2006), *Attenti alle bufale. Come usare la evidence-based medicine per difendersi dai cattivi maestri*, Il pensiero Scientifico Editore.

Presentazione: http://www.pensiero.it/catalogo/recensioni.asp?page=raschetti_bufale

Petticrew M. (2003), “Why certain systematic reviews reach uncertain conclusions”, *British Medical Journal*, 5 Apr 2003, 756-758.

Per partecipare e ricevere per email i files oggetto della discussione è **necessario iscriversi** inviando una mail a eli.cinti@gmail.com, cc a nicoletta.stame@uniroma1.it.

Tutti i materiali del Seminario sui Classici della Valutazione si trovano sul sito del RISMES (www.rismes.it > seminario valutazione)